



RETEN I HJØRRING DOM

afsagt den 13. juli 2018

Sagsøger
(advokat Birgitte Wessel Knaack)

mod

Sagsøgte (advokat Pernille
Skinnerup)

Denne afgørelse er truffet af dommer Merete Strøm.

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag har sagsøgeren, Sagsøger, over for sagsøgte, Sagsøgte, nedlagt følgende endelige påstande:

Principal påstand:

Sagsøgte tilpligtes at tage hesten C tilbage og til sagsøger betale 132.779,73 kr. med tillæg af procesrente af 70.864,84 kr. fra den 29. september 2016 og af 61.914,89 kr. fra den 14. juni 2018, til betalingsker.

Subsidiær påstand:

Sagsøgte tilpligtes at tage hesten C tilbage og til sagsøger betale 128.165,68 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente af 66.250,79 kr. fra den 29. september 2016 og af 61.914,89 kr. fra den 14. juni 2018, til betaling sker.

Sagsøgte, Sagsøgte, har principalt påstået frifindelse, subsidiaær frifindelse mod betaling af et efter rettens skøn mindre beløb end det påstævnte.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøger købte hoppen C S i 2015 af Sagsøgte for 25.000 kr. Købekontrakten er efter sit indhold underskrevet af parterne den 2. september 2015. Ingen af parterne optræder med CVR-nr. i købekontrakten. Det fremgår, at hesten er født den 14. juni 2008, og at der ikke er foretaget røntgenundersøgelse eller vedlagt røntgenbilleder. Under særlige vilkår i købekontrakten fremgår, at hoppen er drægtig i 3. måned med hingsten Hesselhøj Donkey Boy. Ligesom det fremgår, at hesten før har været anvendt som ridehest, men at der ingen garanti gives for, at hesten kan bruges som ridehest igen. Endelig fremgår det, at der den 31. august 2018 er foretaget handelsundersøgelse på hesten, og at en kopi af handelsundersøgelsen er vedlagt.

Parterne har forklaret, hvordan de kom i kontakt med hinanden, og som bilag 3 er fremlagt en Facebook-korrespondance imellem Sagsøger og profilindehaver M, som er Sagsøgtes ægtefælle.

Det har vist sig, at hoppen C led af kissing spines. Hoppen fik et føl, som var windswept og måtte aflives. Der er fremlagt dyrlægejournaler vedrørende hoppen og føllet. Der har under sagen været afholdt syn og skøn ved dyrlæge Katrine Beier, der den 12. januar 2018 har afgivet skønserklæring.

Sagsøger har som støttebilag fremlagt en sammentælling af afholdte udgifter på hest og føl i bilag 26 og regninger fra beslagsmeden i bilag 16.

Under hovedforhandlingen har parterne drøftet den beløbsmæssige opgørelse af de nedlagte påstande, og der henvises herom til retsbogen af 28. juni 2018.

Forklaringer

Sagsøger har forklaret, at hun er 51 år. Hun er ansat som bestyrer i en rideudstyrbutik, men har været sygemeldt siden februar i år. Hun har ikke arbejdet professionelt med heste. Hun lejer en stald for 14.000 kr. om måneden. Der er 2 staldbygninger med 6 bokse i hver, og hun lejer den ene staldbygning

ud til andre. Lejerne betaler 7.000 kr., så de på den måde deler huslejen, og de køber hver især foder og strøelse mv. P.t. har hun egne heste i alle bokse. Når hun har haft en tom boks, har hun godt kunnet finde på at leje en boks ud for på den måde også at få hjælp til at passe hestene og lukke dem ind og ud. Det er mest for hjælpens skyld, og ikke noget hun tjener på. Det kan godt passe, at hun havde 3 ledige bokse i 2016, jf. bilag D. Foreholdt, at der på bilaget står hestepension og ridestald, har Sagsøger forklaret, at de 2 hun lejer ud til, er 2 piger. De har selv 2 heste og lejer de andre 4 bokse ud. På den måde kan man godt sige, at det er en hestepension. Hun har bare ikke noget med den stald at gøre, idet de 2 piger kører det helt selv. Hun står på en hestepension, men driver ikke en hestepension.

Hun havde en hoppe, som hun prøvede at få i fol med Donkey Boy, hvilket ikke lykkedes. Så så hun på "ridehesten" C, hvor der også stod, at hun var i fol med Donkey Boys føl. Hun syntes, at C var lækker og havde en god afstamning. Det var ikke kun føllet, hun var interesseret i, hun ville gerne have en avlshoppe. Hun ville gerne på hyggeplan lave et par føl. Hun har aldrig været avler. Hun kiggede på sælgers hjemmeside og googlede hende, og det så meget godt ud. Det havde betydning for hende, at sælgeren så professionel ud, fordi hun regnede med, at hun så købte noget, der var i orden. Hun skrev med M på Facebook. Hun har aldrig talt med M i telefonen. Da de var blevet enige om, at hun skulle købe C, ringede Sagsøgte til hende. Forevist bilag 3 har Sagsøger forklaret, at hun var optaget af, om C var rask. Hun har været uheldig med andre heste, og det er også derfor, at hun har så mange, fordi de blev ved med at blive skadet med det ene og det andet. Hun har haft én hest, som hun måtte lade aflive på grund af kissing spines, og det har også 2 af hendes veninder. Det havde hun derfor meget fokus på, for hun skulle bare ikke have en hest, der havde kissing spines. Hun fik oplyst, at der var taget billede af Cs ryg, og fik oplyst på et spørgsmål, at den var ren i ryg ved røntgen. M skrev, at han ikke havde gemt den cd, som han havde fået med fra sin sælger, og at han ikke kunne få noget fra dyrlægen. Til sidst skrev M, at den hverken havde mus, spat eller kissing spines, og hun opfattede det sådan, at M gav udtryk for, at nu havde han nærmest mange sagt, at den ikke havde kissing spines. Så tænkte hun, at det ville hun tro på. Såfremt C ikke havde været i fol, havde hun selv fået taget røntgenbilleder af hende. Da det ikke er forsvarligt at tage røntgenbilleder af ryggen på en hoppe, der er i fol, stoledes hun på det, sælger sagde. Hun fik indtryk af, at M selv havde set røntgenbillederne af ryggen. Når M skrev, at C ikke havde kissing spines, tænkte hun, at det måtte han jo vide, at den ikke havde. Det eneste, hun tænkte var mærkeligt, var, at M oplyste, at han ikke kunne huske af hvem, de havde købt hesten. Det tænkte hun var mærkeligt, fordi de ikke havde haft den så lang tid. Samtidig kunne hun se, at M var ven med sælgeren på Facebook. Hun tænkte, at det ville hun ikke blande sig i, fordi det ikke havde noget med hende

at gøre. Hun ville ikke have købt C, hvis hun havde vidst, at C havde kissing spines.

C blev leveret med Horse Move den 2. september 2015. Hun mener, at hun fik købekontrakten sammen med C, og købekontrakten var på 4 sider. Så skrev hun den under og returnerede den med posten. Sælger bestilte dyrlæge til handelsundersøgelsen. I starten var der ingen problemer med C, men da hun kom længere hen i graviditeten og blev større, blev hun mere gnaven. Man kunne røre hende ved hovedet, men når man kom hen omkring hestens midte, lagde hun ørerne tilbage og løftede bagbenet. De kunne slet ikke komme til den bagerste del af hesten. Hverken hun selv eller smeden kunne løfte hendes bagben. Hun måtte have dyrlægen ud 2 gange for at bedøve C for at give smeden mulighed for at arbejde. Til sidst i hendes drægtighedsperiode måtte de opgive at have smed til hende. Det var synd for C at få ordnet bagben, så det lod de være med. Efter 4 måneder havde hun dyrlæge, hvor hun skulle have en vaccine, og i den forbindelse nævnte hun Cs adfærd for dyrlægen. Hun havde ikke tænkt, at det kunne være et sygdomstegn, idet det er almindeligt kendt, at heste, ligesom kvinder, under graviditeten kan blive mere gnavne. Dyrlægen prøvede at undersøge C, men heller ikke dyrlægen kunne komme til at røre hende på bagparten.

Den 8. marts 2016 i forbindelse med en anden vaccine fortalte hun dyrlægen, at temperamentet var okay igen, jf. bilag 4. De kunne fortsat ikke tage bagbenene, men der var kommet lidt mere ro på. Det var 1 måned før føllet blev født. C blev først glad, da hun havde folet. C var ikke sur, men de kunne blot ikke røre hende på ryggen og bagparten. C havde et voldsomt folingsforløb og lagde sig en del. Hun gav dem lov til, at de kunne malke mælk ud til føllet. C er fortsat ikke glad for at blive rørt på bagparten.

Hun har haft med heste at gøre i 45 år, idet hun startede med at ride som barn. Hun har nok lavet 4 føl selv. C begyndte at lægge sig ned ude på marken. De hentede hende ind, og hun lagde sig og pressede og pressede, men C gav ligesom op, hvorfor hun ringede til dyrlægen. Så havde hun dyrlægen i røret, mens hun trak føllet ud. C holdt op med at presse og folingen tog alt for lang tid. C blev liggende, efter hun havde fået trukket føllet ud. Føllet blev også liggende. Efter en times tid ringede hun til dyrlægen og sagde, at der var noget galt, og at det ikke fungerede. Dyrlægen ankom, og det tog dem ca. 5 timer at få føllet op at stå. Føllets ben vendte den forkerte vej, fordi den var windswept. Dyrlægen sagde også, at den ikke havde fået ilt nok under foling, og kaldte det et "dummyfoal". Den ville heller ikke die, og de malkede ud hver anden time. Der gik næsten 2 døgn, før føllet ville die selv. Den var så dårligt gående på bagbenene, at den trådte på sig selv hele tiden. Da den var et par dage gammel, havde den fået trådt på sig selv, så den havde et kæmpe sår på bagkoden. Dyrlægen kom hver dag de næste 5 dage. Den fik penicillin, de rensede

såret, og det var helt umuligt. Det er rigtigt, at føllet løb ind i hegnet, fordi det løb den forkerte vej, da C kaldte på det, men det var ikke i hegnet, føllet kom til skade. Det var en svær situation, fordi C var fuldstændig stresset in-de i boksen og bare ville ud. De prøvede at tage C og føllet ud, men dyrlægen mente, at føllet var for meget ude, fordi det ikke kunne finde ud af at være ude. De kunne ikke lade dem gå ude. De skulle stå og kigge på C og føllet, når de var ude. Dyrlægen tænkte også, at der var øget risiko for infektion i be-net, når føllet var ude, selvom såret var bundet ind. Billederne i bilag 5 er af C og føllet. Det første billede er af C og er taget nok i februar. Billedet af føllet er nok taget dagen efter føllets fødsel. I hvert fald er de taget, inden føllet kom til skade.

Hun kan ikke sige, hvor mange heste hun har ejet gennem hele sit liv. Indtil for et par år siden havde hun kun 1 eller 2 ad gangen. Hun havde dem for at ride på dem. Nu har hun de 6, der står i boksene. I 2015 havde hun 2 og købte så C. Én af de andre hopper var i fol, da hun købte C ifolet. Det var fordi, at hun syntes, at det var synd for et føl, hvis det ikke havde et andet føl at lege med. Den hoppe havde hun part i, og den pige, der var medejer, ville gerne ha-ve et føl efter den hoppe. Man kan ikke kalde det en avlshoppe. Hun aftalte med medejeren, at de fik hoppen sat i fol, og at pigen skulle købe føllet. Så var det, at hun oprindeligt havde sat den hest, hun allerede ejede i fol, men det mislykkedes, og det var baggrunden for, at hun købte C ifolet.

Det kan godt være, at hun på Facebook har skrevet, at føllets sår på benet blev værre, efter at føllet havde været i hegnet. Hun har efterfølgende fået at vide, at det var på grund af den bakterielle udvikling i såret, at såret blev værre. Hun har hele tiden benyttet dyrlæge til at tilse føllet. Dyrlægen kom hver dag og så til føllet. Dyrlægen gav kun bandage på selve skaden ikke på bagbenene som helhed.

Hun kan ikke huske, om hun fik købekontrakten fremsendt i udkast via Facebook, inden C blev afleveret hos hende. Hun har ikke kontaktet dyrlæge Dalsgaard. Det ene af de føl, hun har lavet, var et haflinger føl for 15 år siden. Hun startede til ridning som barn og fik sin første hest som 14-årig. Hun har redet og redet stævner på hobbyplan. Hun har ikke ejet et stutteri, en hestepension eller en ridehal. Det blev ikke til noget med de 3 ledige bokse i 2015, fordi hun måtte tage nogle heste for sin søn. Hun lejede stalden i februar 2015. Hun har ikke et stutteri, der hedder Birkemosen. Da hun lavede det føl, der er 7 år nu, var hun på en stald, der hedder Birkemosen. Hun ejede ikke Birkemosen. Hun havde bare en hoppe der. Cs føl nåede aldrig at blive registreret.

Sagsøgte har forklaret, at hun kun har en gymnasieuddannelse. I 2008 kom hun til skade med sin ryg og har siden 2008 været sygemeldt af den grund. I 2016 blev hun opereret i maveregionen, hvilket medførte mange komplikationer og 7 yderligere operationer. Hun er i et ressourceforløb og lever i øvrigt af sin mands indtægt. Hendes tilknytning til hesteverdenen er, at hun har været rytter indtil tilskadekomsten i 2008. I 2015 havde hun en ridehest, som hun gerne ville have lavet et føl på. Privat bor hun i et mindre hus sammen med sin mand. Hesten stod på hendes forældres ejendom, der hedder [REDACTED]. Fra 2005 til 2015 har hun haft 2 hopper, der har fået føl. En af dem har fået 7 føl. Det har været på hendes forældres ejendom. Hun har i perioden fra 2005 til 2015 solgt 3 heste. Den ene blev solgt på auktion i Randers, hvilket indbragte vist 21.000 kr. En hest blev solgt for 26.000 kr. til en person i Støvring, og den sidste hest blev også solgt for imellem 20.000 og 30.000 kr. De 3 heste det var hingste-føllene. Hun har beholdt et føl, som er vallak.

I september 2014 købte hun C af [REDACTED] for 5.000 kr. Hendes forældre havde en vallak, der skulle sættes i ridning hos Julie. Da de kom derud spurgte Julie, om de kunne være interesseret i en hoppe, Julie havde stående, som ikke længere kunne rides. Det var C, som Julie viste frem for dem i ridehuset. C var en sød og rar hest. De sagde først nej tak, men kørte så derud igen efter ca. 1 uge, og det endte med, at de købte C. Julie fortalte, at hun havde købt C som ridehest 2 år tidligere. C var dengang 6 år, og hun mener, at Julie sagde, at Julie havde købt den, da den var 4 år. Julie havde købt den af en avler og kunne ikke få den til at fungere ridemæssigt. Julie fortalte, at når der blev krævet noget ridemæssigt af C, begyndte den at gå skævt på 2 spor og være usamarbejdsvillig. Den blev ikke sur og smed af, men den var bare ikke "med på legen længere". Julie fortalte, at hun havde prøvet at lade den stå i et års tid, men at det var samme historie, der gentog sig. Julie fortalte, at hun havde fået C undersøgt "hele vejen rundt". Julie fortalte, at hun havde haft den i fuld røntgen med ben, ryg, nakke og lænd, ligesom hun havde den ved osteopat, som heller ikke kunne finde noget på C. Julie fortalte også, at hun 2 gange havde fået C behandlet hos en kiropraktor, som havde sagt, at den ikke var skæv eller stram i musklerne. Julie var meget overbevisende, og hun troede på det, Julie fortalte. Hun kunne ikke se, hvorfor Julie skulle lyve, når der var tale om hest, der skulle sælges for 5.000 kr. Julie sagde, at hvis de skulle købe hesten, skulle de garantere, at de ikke fortalte nogen, hvor de havde købt den, og at de ikke solgte den videre som ridehest. Julie sagde, at det var fordi, at hun solgte den udenom sit regnskab. Det accepterede C var til kåring, jf. bilag E. Man kunne se, at C ude hos [REDACTED] nok havde været tilovers. C var lidt tynd. De gav hende nye sko på og fik hende rettet lidt op. Kåringen fandt sted 2 måneder senere. De brugte ikke [REDACTED] til noget henover sommeren. C kom i boks, fordi de havde en anden hoppe, der ikke brød sig om C. Sommeren efter lagde de et føl i hende. Ifolin-

gen lykkedes ved første insemination. C gik hos hendes forældre, og det var primært hendes far og hendes søster, der passede C. Hun så dog C flere gange om ugen. Hun har aldrig oplevet, at C vægrede sig, når de rørte hende på bagparten eller tog hove på hende. C kom på sommergræs efter at være ifolet. De besluttede sig for at sælge hende, fordi de havde en treårshoppe, som ikke brød sig om C, og den hoppe ville de beholde, fordi den var efter deres gamle hoppe. C var heller ikke blevet kåret så højt, som hun havde håbet på, og derfor tænkte hun, at det ikke var C, der skulle blive. Hun tænkte, at C kunne få en god fremtid og tænkte, at C skulle have en chance for at få det godt.

Facebook-korrespondancen i bilag 3 er fra Ms profil, men det er primært hende, der har skrevet på den. Ud over den fremlagte korrespondance, har der også været noget på hendes egen Messenger. Den korrespondance har hun slettet, efter C var solgt, fordi hun tænkte, at den korrespondance ikke skulle bruges til noget som helst. Deres kontakt med Sagsøger startede, fordi hun på Facebook søgte efter en hest, der var drægtig. Så vidt hun og M forstod, var de røntgenbilleder, [REDACTED] havde fået taget af C, med på en cd i Cs pas. De kiggede ikke på billederne. De havde de ingen anledning til, fordi Julie havde sagt, at C var fuldstændig sund og rask, men at der var noget psykisk med den. Passet blev sendt med ind til karingen, og da de fik passe re-tur, var det uden de papirer, der havde været bag i passet og uden ejercertifikat. Det opdagede hun først, da hun skrev med [REDACTED] om røntgenbillederne af C. Det var M, der skrev, at de havde cd-rommen, og da hun kiggede efter den, så hun, at den ikke var der. Som sagt har hun skrevet det meste af korrespondancen, men de har været fælles om det. Hun forsøgte at ringe til dyrlægerne i Aalborg, men de ville ikke give hende oplysninger. Hun gik ikke til Julie, fordi hun havde købt hesten for 5.000 kr., og sagt til Julie, at Julie ikke skulle høre mere om den hest. Derfor skrev hun også til [REDACTED], at hvis [REDACTED] ville have røntgen, så kørte de den bare i røntgen.

Billederne i bilag D er taget slut august 2015. De sidste af billederne er fra Cs afrejsedag. Hun har lavet udkastet til købekontrakten, jf. sagens bilag 1, som hun via sin Messenger sendte til godkendelse hos Maiken. Det er den konto, hun har slettet. Hun printede kontrakten ud i et eksemplar, som hun sendte med vognmanden. Maiken skulle så underskrive, scanne den ind og sende den på mail til hende, hvilket Maiken også gjorde. Der gik dog en måned, inden kontrakten kom tilbage. Hun tjekkede bare, at kontrakten var underskrevet og ikke mere end det. Efter Maiken havde modtaget C, tilkendegav Maiken, at det gik godt, at C var sød. Henne omkring februar henvendte Maiken via Messenger og skrev, at hun ikke kunne få lov til at røre ved Cs yver, fordi C så sparkede. Hun havde ingen erfaring med det med C, men har med en anden hoppe haft erfaring for, at den heller ikke brød sig om at blive rørt ved yveret. Hun er enig med Maiken i, at hopper bliver påvirket også tempera-

mentsmæssigt af at være i fol. Efter folingen skrev Sagsøger, at det havde været en lang foling. Der var lidt korrespondance via Messenger, men det var mest via Facebook, hun kunne følge med. Hun kunne også se, at føllet havde fået trådt på sig selv og derved fået en skade, at føllet havde været i hegnet, og at der derved også var skrabet mere hud af. Der stod også noget med, at der gik infektion i føllets navle. Hun kunne også på Facebook følge med i, at føllet blev indlagt.

Sagsøger skrev på et tidspunkt, om hun ville købe C tilbage, fordi C havde fået konstateret kissing spines i svær grad, hvilket hun svarede nej til. Det var i slutningen af maj 2016. Hun fandt en advokat og mener først, at hun igen rigtig hørte noget om sagen i forbindelse med udtagelsen af stævningen. Hun ville dog godt forlige sagen. Først foreslog hun, at hun skulle tage C tilbage i ifolet stand, men det afviste Sagsøger, da det ikke var tilrådeligt at få lagt føl i C igen, hvilket hun så accepterede. Der var yderligere forligsforhandlinger, der drejede sig om, at insemineringsprisen skulle trækkes fra købsprisen. Det, hun har betalt, kostede 8.000 – 10.000 kr. plus dyrlægeregninger. Hun har også tilbudt at købe C tilbage for den fulde købspris. Hun tror, at det var i slutningen af 2017 eller begyndelsen af 2018, hvor hun var meget syg. Den fulde købspris var de 25.000 kr. Hun har ikke tilbudt at betale nogen af Sagsøgers omkostninger. Hun ejede C lidt over et år og et par måneder.

Hun har fået 7 føl i perioden 2005 – 2015. De 5 føl var på den ene hoppe og 2 på en gammel hoppe, som hun købte. Det var kun C, der fik insemineret med Donkey Boy. Forevist bilag 17 har Sagsøgte forklaret, at der er 14 heste på første side, og de efterfølgende sider omhandler hver af de 14 heste. Hun står som opdrætter på de syv. L og B er hendes mand og hendes mor. Det er de 7 føl, hun har forklaret om. ??? hendes hoppe hed Top Touch og var hendes gamle ridehest, som hun startede med at sætte i fol, da hun i 2008 var kommet til skade og ikke længere kunne ride. Bilag 18 er et print fra hendes private Facebook, som er offentligt tilgængelig. Der er kun én af hestene udover C i opslaget, der er hendes. Kun én af hestene er solgt. De andre 3 er stadig på gården. Føllene fra gården hedder alle noget med "Lyngbjerg".

Det er korrekt, at bilag 2 er et print fra deres hjemmeside fra begyndelsen af 2016. Bilaget indeholder kontaktoplysningerne på hende og M, fordi de var lettest at få kontakt med. Det er rigtigt, at der står på hjemmesiden, at de altid har heste til salg og kunne hjælpe med kontakter. Hun har lavet redegørelsen i bilag A. Det kom af, at der en dag var én, der ringede til M, og spurgte, om de havde springheste til salg. Da kunne de henvise til gode venner og stutierier i nærheden, fordi de ikke selv havde noget med springheste at gøre. Hun tænkte, at det var smart, for så kunne man hjælpe hinanden. Hun tænker ikke, at de andre i området henviser til dem, fordi de ikke har haft nogle rideheste at sælge af betydning. Hun ville gerne have, at det lød professionelt, fordi hun var syge-

meldt og ikke havde en titel og gerne ville have noget at beskæftige sig med. Den sidste side i bilag 18 er en salgsannonce, som hun har skrevet. Den annonce lagde de på "Ridehesten", da de havde besluttet, at C skulle sælges. Hun sendte denne annonce til Sagsøger, da Sagsøger tilkendegav interesse for C. Hun valgte at omtale C som "avlshoppe", fordi C ikke kunne bruges til ridning. Hun havde ikke grund til at tro, at C ikke kunne bruges som avls-hoppe.

[redacted] har forklaret, at han er dyrlæge, og han har lavet handelsundersøgelsen i bilag C. Han kender ikke Sagsøger, og han mødte Sagsøgte for første gang, da hun bestilte sundhedsundersøgelsen. Han havde heller tidlige set hesten C. Handelsundersøgelsens indhold er det samme uanset hvilket formål, hesten skal anvendes til. Han har dog også drægtighedsundersøgt C, hvilket han ikke gør ved handelsundersøgelser standardmæssigt. Ved handelsundersøgelsen foretog han en klinisk undersøgelse. Han undersøgte ryggen ved at mærke på hesten helt fremme fra halsen og mærkede den godt igennem ned over hele ryggen. Han longerede også hesten, og der var ikke noget klinisk at bemærke i den forbindelse, der gav ham grund til at tro, at hesten havde kissing spines. Besvarelsen af punkt 8 og punkt 13 hænger sammen. Han har foretaget normal handelsundersøgelse og gjort alt det, der er påkrævet for ved en klinisk undersøgelse at vurdere, om hesten kunne lide af kissing spines. Han har lavet alle bevægelsesundersøgelserne og også bøjebevægelsen kunne have afsløret, hvis hesten på daværende tidspunkt var klinisk syg med kissing spines. Han tror, at han brugte ca. 40 minutter på handelsundersøgelsen. Han har berørt hesten alle steder på kroppen, herunder på bagparten og neden under hestens mave. Han har løftet ben på den, og der var ingen problemer i det. Han havde også hånden helt inde i endetarmen, uden at den reagerede. Det var i forbindelse med drægtighedsundersøgelsen. Hesten tog det hele pænt, hvorfor han har skrevet som anført i punkt 14. Der var intet i den kliniske undersøgelse, der indikerede, at der var et behov for at røntgenfotografere ryggen. Han ved ikke, om man kan sige, at det er en dårlig idé at tage røntgenbilleder af ryggen på en drægtig hoppe. Det er jo ikke direkte maven, man skyder på. Hvis den kliniske undersøgelse havde givet ham anledning til at anbefale en røntgenundersøgelse, ville han have sagt det, og det ville have fremgået af skemaet. Han havde kun én bemærkning om hesten, og det var, at den var i rimelig god foderstand.

[redacted] har forklaret, at hun er 34 år og er studerende på handelsskolen i Viborg. Hun skal have en læreplads som kontorelev 1. august 2018. Hun har været selvstændig og haft heste i træning. Det var fra 2013 til 2016. Hun købte hesten C i 2012, hvor den var enten 4 år eller lige blevet 5 år. Hun ejede den i en periode på 2 – 2½ år. Hun købte den af avleren med henblik på at uddanne hesten til ridning. Hun har søgt at finde frem til avleren, men

uden held. Dengang fik hun at vide, at avleren havde lavet en røntgenundersøgelse på ben og en klinisk undersøgelse. Hun fik den til en rimelig pris på mellem 28.000 – 30.000 kr. Den handelsundersøgelse, avleren havde fået lavet, var mindre end 6 måneder gammel, og derfor godtog hun den. Hun ringede til den dyrlæge, hun fik oplyst havde lavet røntgenundersøgelsen af benene og fik oplyst, at røntgenbilleder af benene var ok. Så fik hun C hjem, hvor hun red C i en periode på 3 måneder uden problemer under lettere arbejde, men så snart hun begyndte at kræve lidt mere af hesten, krydsede den ud på 2 spor og blev stresset og utidig for til sidst at give signal til at rejse sig. Det fik hende til at sige, at der var et eller andet galt. Så valgte hun at give den en voksepause, for den var i øvrigt helt vildt sød. C fik så lov at gå ca. ½ år, og da hun begyndte at ride den igen, konstaterede hun den samme problematik. Hun kontaktede en veninde, der er hestemassør, som fik den i 2 måneder for at lave let-tere træning uden rytter. Der var ingen problemer, og muskulaturen var fin. Da hun fik den hjem, arbejdede hun helt stille og roligt med den, men så snart hun lagde lidt pres på, gav den samme udslag. Det fik hende til at sige, at den ikke var egnet som ridehest. Hun fik den ikke vurderet af en dyrlæge, fordi hun selv kunne vurdere, at den ikke kunne rides på.

Hun lavede et opslag på Facebook, hvor hun var ærlig omkring sine iagttagelser om C. Hun skrev, om nogen ville overtage den for et symbolsk beløb. I modsat fald skulle den aflives. Hun lavede en aftale med M og Sagsøgte og sagde, at det måtte stå for deres regning, hvad de ville gøre, men fra hende blev den ikke solgt som ridehest. Hun solgte den for 5.000 kr. Sådan som hun husker det, anbefalede hun M og Sagsøgte, at de fik taget billeder af ryggen, hvis de ville arbejde med hesten, fordi hun ikke vidste noget præcist om, hvorfor den ikke kunne rides. Hun kan ikke huske, om der i passet lå en skive med røntgen-billederne af benene, som hun havde fået fra sælgeren. Hun kan huske, at hun fortalte, at hun havde røntgenbillederne, og at hun fortalte, der var tale om røntgenbillederne af benene. Hun ved også, at hun fortalte dem om sine egne erfaringer om arbejdet med C, og at hvis man skulle gøre noget, så var rønt-gen af ryggen næste step. Det hun har udtalt sig om, er at der skulle tages rønt-gen, hvis C skulle bruges som ridehest. Hun er ikke avler og har ikke for-stand på, hvad man skal gøre i den anledning.

M har forklaret, at han er gift med Sagsøgte. Han er oprindeligt uddannet VVS-mand. Senere blev han uddannet beslagsmed, og det er hans arbejde nu. Han havde ingen tilknytning til hesteverdenen, før han i 2005 lærte Sagsøgte at kende. Han begyndte at interessere sig for heste, og han og Sagsøgtens mor fik nogle heste sammen. De står hos Sagsøgtens forældre. Han har ejet 4 heste sammen med Sagsøgtens mor. Det har ikke været avlsdyr, men rideheste. Han har kun haft disse 4 heste i lige sameje med Sagsøgtens mor inden for de sidste 10 år, og ingen af disse heste er solgt. Han muger ud og håndterer hestene

på gården. Han hjælper også med at stille heste til kåring. Det var ham, der stillede C til Kåring. Han var med til møderne med [REDACTED]. Julie spurgte, om de kunne tænke sig en god avlshoppe, hvilket de ville tænke over. De ville også godt se den ovre i ridehallen. Julie fortalte, at den var sund og rask. Julie fortalte, at den var ren i røntgen, hvorfor de tænkte, at de godt kunne købe den. De gav 5.000 kr. for den. Julie fortalte, at hun havde røntgenbillederne. Han har været beslagsmed på C efter købet og håndteret hende. Cs opførsel har ikke på noget tidspunkt undret ham, og C viste ikke tegn på ubehag eller smerte. Han har set bilag 3, og det er korrekt, at han ikke har skrevet ret meget af det, der står på bilaget. Forevist bilag 17 har M [REDACTED] forklaret, at "L og B" er ham og Sagsøgtes mor, der er opdrætter. Han har ikke set de røntgenbilleder, de fik med fra Julie. Julie sagde, at det var både ben, ryg og nakke, der var røntgenfotograferet.

F, der er Sagsøgtes far, har forklaret, at han i februar i år havde en blodprop, der har gjort, at han ikke er så god til at huske. Han er ud-dannet socialpædagog, og han har arbejdet som sådan indtil den 1. maj 2018 på en specialinstitution i [REDACTED], hvor heste indgik som en del af pædagogikken. Der har han arbejdet i 25 år. Nu arbejder han som familieplejer. Under sin ansættelse på institutionen i [REDACTED] havde han sine 2 fjordheste med, som var "terapiheste". Når hestene ikke var med på arbejde, var de på gården [REDACTED], hvor han bor. [REDACTED] er en ejendom på 4 ha, som han og hans kone købte i 1993. I 2015 var der inklusive hans fjordheste nok ca. 11 heste på ejendommen. I perioden fra 2005 til 2015 har han ejet de 2 fjordheste og 1 varmbloodshoppe sammen med sin kone og de har alle 3 fortsat på ejendommen. I perioden fra 2005 til 2015 har han fået et føl på den varmbloodshoppe, han ejer sammen med sin kone. De heste, der er på ejendommen, tilhører forskellige familiemedlemmer. De har ingen heste i pension. Han får ingen betaling fra familiemedlemmerne for at have hestene stående. Han fodrer hestene med eget foder. Det er ren og skær hobby. Hesteholdet er ikke momsregistreret. Så vidt han ved, har han ikke fået del i købesummen, hvis andre familiemedlemmer har solgt en hest. Han har ikke haft nogen indtægter fra hesteholdet i perioden fra 2005 til 2015.

B har forklaret, at hun Sagsøgtes [REDACTED] mor. Hun er uddannet pædagog og har i 21 år arbejdet som institutionsleder. Pr. 1. maj i år har hun op-sagt sit arbejde, og hun og F er blevet fuldtidsplejefamilie. Arbejdet som institutionsleder var også fuld tid. Hun er født på landet og har beskæftiget sig med heste på hobbyplan sin hun har var barn. Hun og F købte en pony til Sagsøgte, fordi de syntes, at det var vigtigt, at børn lærte at omgås dyr. De har mange forskellige slags dyr. De købte [REDACTED] i 1993. Det er rigtigt, at der i 2015 var ca. 11 heste på ejendommen. Hun har 1 hest alene. Der er en pony, som plejebarnet

benytter. Den ejer hun og F sammen. Det er en gammel ridepony. Hun og M ejer sammen 4 ungheste og 1 føl. Ingen af hestene indgår i en avlsproduktion. De har hestene med henblik på at bruge dem til ridning. Hun arbejder ikke så meget på gården. Det er mere mandfolkene, og det er også derfor, at hun og M sammen ejer de nævnte heste. I perioden fra 2005 til 2015 har hun solgt 1 hest, som hun tror, at hun fik 15.000 – 20.000 kr. for. Hun er ikke momsregistreret.

Skønsmand Katrine Beier har vedstået skønserklæringen og har forklaret, at skønserklæringen er foretaget den 25. oktober 2017. C havde kissing spines i svær grad, og at det er overvejende sandsynligt, at den havde det på handletidspunktet. Det er rigtig forstået, at selve de forhold, at hoppen har kissing spines ikke medfører, at den fysiologisk set ikke kan presse føllet ud. En patient med kroniske smerter bliver hurtigere træt. En fødsel hos en hoppe er normalt kortvarigt. Det er ikke en timelang proces for hoppen at gennemføre selve uddrivningen. Hun betragter det som mindre sandsynligt, at hoppen på grund af smertepåvirkning fra kissing spines i forbindelse med uddrivningen af føllet ville give op på grund af smerter. Hvis folingen har været meget langvarig, kan føllet være dvask på grund af iltmangel i folingsprocessen.

Forevist bilag E har skønsmanden forklaret, at C på det tidspunkt var 6 år gammel. Der er ikke noget i beskrivelsen i bilaget, der indikerer, at hesten havde ondt i ryggen. Hesten er beskrevet som en relativ kort hoppe, og det er også noget af det, hun selv har set. Ved kåringen blev den bedømt som god/middel.

Forevist bilag D har skønsmanden forklaret, at hun kan kende C på billederne. Det er svært på et stillbillede at se, om en hest er smertepåvirket, men på nogle udtrykker hesten tydeligt velbehag ved at gå i græs og tygge. Det billede, hun som dyrlæge, kan få mest ud af at se på, er billedet på side 4. Der ser man C nogenlunde fra siden. Hun lægger på billedet mærke til en særlig anatomi af ryggen, hvor manken sidder meget langt tilbage på hesten, og at selve rygstykket er ekstremt kort. Hun får også en svag fornemmelse af, at den på daværende tidspunkt ikke havde så mange muskler i ryggen. Det er i brystdelen af ryggen, altså lige efter manken og 40 – 50 cm bagud, hun mener. Det skal forstås sådan, at det tyder på, at et sådant udseende af ryggen viser, at der er en øget risiko for, at man ved røntgenfoto af ryggen kan konstatere kissing spines. Hun betragter det som helt usandsynligt, at der ikke var en rygforandring på handletidspunktet, der kunne ses ved røntgen.

Forevist bilag C og foreholdt dyrlæge [REDACTED] forklaring har skønsmanden forklaret, at hun er enig i, at en undersøgelse skal afdække kliniske symptomer på eventuelle smerter. Det er også det, hun har gjort. Det er en kombination af iagttagelser, berøring af hesten når den står stille, og når den bevæger sig på

forskellig måde. Da hun så hesten, havde den meget tydelige kliniske symptomer på rygsmarter. Det er meget relateret til hestens alder, for det er meget typisk, at Kissing Spines problematikken typisk opdages i de tidlige år, hvor man rider hesten. Derefter har den en langsom fremadskridende udvikling, og helt typisk er det, at når hesten kommer ud af træning, så bliver rygsymptomerne tydeligere. Rigtig træning kan være med til at øge hestens velbefindende. En handelsundersøgelse som den i bilag C er ikke et opdrag om at vurdere hestens egnethed til avl. Det gælder selvom hun på det foreviste foto kan se, at der på grund af ryggens udseende fremadrettet kan forventes problemer. Det er der ikke plads til at tage højde for i en handelsundersøgelse. En handelsundersøgelse er et her og nu billede af sundhedstilstanden. I 2012 var hesten 4 år. På røntgenbilleder dengang ville man have set, at den havde tætsiddende torntappe, og det er hendes umiddelbare vurdering, at kimen til den nuværende tilstand har kunnet ses på røntgenbilleder, idet der var tætsiddende torntappe over en lang strækning ned ad ryggen. Det må man kunne have set i september 2012.

Forevist bilag 4 midt på om den 29. april 2016 har skønsmanden forklaret, at det fremgår, at føllet fik penicillin, stivkrampemedicin, smertestillende og afføringsmiddel. Føllet skulle have stivkrampemedicinen, fordi den fik et sår. Føllet kan ikke selv danne antistoffer og er via stivkrampemedicin beskyttet i nogle uger. Det er hendes veterinærfaglige vurdering, at der er sket en forværring i føllets tilstand i dagene fra den 29. april til den 3. maj ud fra det, der står i journalen. Hun tænker, at dyrlægen den 3. maj har set noget vævsdød i såret. Det kan godt passe, at det er bakterier, der har medvirket til, at såret er blevet større. Et windswept føl betyder, at den typisk er født med bagben med forkerte kurver. Så har føllet måske instabile led, og så kollapser føllets ben. Typisk lader man føl og hoppe blive inde, hvis hoppen trives med det. Skal de ud, skal det være på meget blød bund og gå for sig selv på et ikke for stort areal i kortere tid. Selv vil hun sige, at de måtte komme ud i 2 timer, og at det skulle være et sted, der var blødt, hvor føllet kunne lægge sig, så snart det blev træt, og at hoppen var rolig og afstresset, når de var ude. Det er for at begrænse den tid, føllet står og bevæger sig rundt. Der er en helt anden tilgang til et føl, der er normalt. Det må gerne tidligt komme ud.

I epikrisen i bilag 6 er beskrevet forhold omkring navlen. Normalt vil strukturen tilbagedannes, når føllet er født, men i nogle tilfælde står den åben, og der kan dryppe urin fra navlestedet. Det er irriterende for vævet. Man skal undgå, at der går infektion i det. Det fremgår, at såret benet var betydeligt snavset. Deformiteten af haser er præcis den afvigelse af den normale benstilling, hun netop har beskrevet. Det er beskrivelsen af det, de kalder et windswept føl. Såret var så dybt, at det gik igennem huden og underhuden, som er en ret robust struktur på en hest, og ind igennem skeden, som beklæder den nederste del af seneapparatet på den nederste del af benet. Det var en meget alvorlig situation, og hun tænker ikke, at der var andet at gøre end at lade føllet aflive. Alternati-

vet til aflivning vil være en kronisk halt hest. Det, der står om navlen, er ikke det, der gør, at man drager konklusionen aflivning. Hvis den ikke havde fejlet andet, ville den have været en behandlingseget patient med en god prognose. Hun har været dyrlæge i 18 år og har i den forbindelse nok stødt på 10 windswepte føl. Nogle af føllene har været så svage, at de har haft svært ved at stå og gå, hvilket er en udfordring, fordi det er det, der sikrer føllets overlevelse. Det kræver meget af pasning og pleje at få sådant et føl på ret køl. Hun har også set nogle, der har været mindre påvirket. De har skullet hjælpes op og stå og kun have lidt motion, fordi i de første par uger bliver leddene stærkere. Nogle gange kan det være indiceret at pakke den nederste del af benet ind, fordi føllene har den forøgede risiko for at lave sår på sig selv. Der er tale om forebyggende forbindinger. Nogle gange kan en beslagsmed med erfaring inden for området lave en lille specialsko for at afhjælpe skævheden. Her taler vi om, at føllet er 7 – 9 dage gammelt.

Det vil altid være en afvejning, om det er bedst at lukke hoppe og føl ud eller beholde dem inde. En hest er et stort dyr og nogle gange kan en hoppe være så forhippet på at komme ud, at den kan gøre skade på føllet ved at galopere rundt i små cirkler inde. Der findes lægemidler, hvor man kan give hoppen beroligende midler, hvis det er meget voldsomt, og hendes erfaring er, at så snart de har været i den nye rutine med at blive inde i stalden et par dage, vænner de sig til det, og man kan også lade en anden hest blive i stalden, så de ikke føler, at de er ladt alene. Heste er flokdyr. De fleste hopper har et stærkt moderinstinkt og har deres opmærksomhed rettet imod føllet. Det er ikke usandsynligt, at Sagsøger kan have fået det råd af sin dyrlæge, at hoppen og føllet kunne komme ud i et eller andet omfang. Der er mange grunde til, at en hest viser sig at være uridelig, men en af de hyppigste er, at den har kissing spines.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument anført følgende:

"...

ANBRINGENDER:

AD FORBRUGERKØB

Sagsøgte fremstår ifølge sin hjemmeside som en professionel avler og hestehandler.

Sagsøgte er erhvervsdrivende.

Sagsøgte's hjemmeside ser meget professionel ud, hvilket ifølge sagsøgte's bilag A også har været intentionen med hjemmesiden.

Sagsøgte markedsfører sine heste professionelt og annoncerer dem til salg i magasinet, Ridehesten.

Ifølge Hestedata.dk har sagsøgte avlet 14 heste siden 2008, jf. bilag 17.

Disse heste er avlet med salg for øje, jf. bilag 18, som er et print af sagsøgtes opslag på Facebook vedrørende sin hesteavl og -handel.

Sagsøgte har derfor for sagsøger fremstået som en professionel sælger, hvilket har været medvirkende til, at sagsøger valgte at handle med sagsøgte.

Det må derfor lægges til grund, at sagsøgte er erhvervsdrivende.

Sagsøger driver ikke selvstændig virksomhed med hestepension. Sagsøger er ikke momsregistreret og trækker ingen udgifter fra i SKAT, jf. bilag 19.

Sagsøger arbejder ikke erhvervsmæssigt med heste.

Handelen er derfor omfattet af Købelovens regler om forbruger køb, jf. købelovens § 4a.

AD KØBEKONTRAKTEN

Købekontrakten, som fremlagt med bilag 1, er den købekontrakt, sagsøger fik af sagsøgte. Det bestrides, at sagsøger skulle være i besiddelse af de manglende sider. Bemærk i øvrigt, at alle sider i kontrakten er nummereret side 1 af 7.

Det er ikke dokumenteret, at sagsøgte sendte en 7-siders kontrakt med vognmanden, da hesten blev leveret.

Sagsøgte skal som koncipist af kontrakten bære risikoen for, at denne er ufuldstændig.

AD DE PÅBERÅBTE MANGLER.

Diagnosen kissing spine er dokumenteret med bilag 7, som er beskrivelse af røntgenundersøgelse foretaget den 27.5.2016. Af beskrivelsen fremgår, at det ikke tilrådes at anvende hesten til ridning eller avl på grund af denne diagnose. Da hesten ifølge salgsannoncen er solgt som avlshoppe, svarer hesten ikke til den betegnelse, hvorunder den er solgt, jf. bilag 18.

Af bilag 4 fremgår, at føllet *måtte trækkes frem. Besvær med at komme op – meget "bløde" bagben*. Det fastholdes derfor, at folingen var vanskelig, og at føllets tilstand skyldtes den vanskelige foling.

Af bilag 6 fremgår, at føllet kom ind på Universitetshospitalet for store husdyr i Tåstrup med *anamnese om sår venstre bagben (VB) kode grundet slappe koder begge bagben*.

Det fastholdes derfor, at de bløde bagben var årsagen til det sår, føllet fik, som var årsag til aflivningen.

AD DE PÅBERÅBTE MANGLER

På baggrund af forløbet af hoppens drægtighed og foling samt de medicinske optegnelser, herunder røntgenundersøgelsen den 27.5.2016, må det antages, at hoppen havde kissing spines allerede på handelstidspunktet.

Sagsøger ønskede at købe hoppen, fordi den var ifolet med Donkey Boy

Sagsøgers dyrlæge har frarådet, at hoppen anvendes til avl på grund af arvbårhed og smerterne ved drægtighed.

Hoppen er derfor ikke anvendelig til avl.

På baggrund af forløbet af hoppens drægtighed og foling samt de medicinske optegnelser, herunder røntgenundersøgelsen den 27.5.2016, må det antages, at skaden på føllet skyldes hoppens besvær under drægtighed og i særdeleshed under folingen.

Det var en væsentlig forudsætning for sagsøger, at hoppen ikke havde kissing spines.

Det var også en væsentlig forudsætning for sagsøger, at hoppen var egnet til anvendelse til avl.

Disse forudsætninger var kendelige for sagsøgte, da sagsøger forud for handelen havde understreget sin interesse i det føl, hoppen bar, og da sagsøger forud for handelen havde bedt om at få oplyst, om hoppen var undersøgt for kissing spines, og da sagsøger havde oplyst, at hun ikke ønskede en hoppe med kissing spines.

Hoppen er derfor behæftet med en hævebegrundende mangel, jf. §§ 76 og 78, stk. 1, nr. 4 i Købeloven.

AD SAGSØGTES OPLYSNINGER

Sagsøgte repræsentant har forud for handelen oplyst, at hoppen er undersøgt ved røntgen og andre undersøgelser.

Sagsøgte repræsentant forsikrede inden handelen sagsøger om, at hesten ikke havde mus, spat eller kissing spines.

Disse oplysninger, som sagsøgte har givet sagsøger forud for handelen, kan ikke have været korrekte.

Sagsøgte må antages at have givet disse oplysninger, fordi sagsøger var meget optaget af, at hoppen ikke måtte have kissing spines.

Sagsøgte har derfor bevidst vildledt sagsøger for at fremme handelen.

Sagsøgte har således forud for handelen handlet i strid med almindelig hæderlighed, og givet sagsøger vildledende oplysninger, som sagsøgte ikke havde føje til at anse for korrekte.

Sagsøgte er derfor erstatningsansvarlig for det tab, som handelen har påført sagsøger, jf. § 80.

Sagsøgte har ikke forud for handelen oplyst til sagsøger, at hesten var erklæret uanvendelig til ridebrug.

Som det fremgår af bilag 3, oplyste sagsøgte den 22.8.2015: *Hun har gået som ridehest indtil sidste efterår, men hun fungerede ikke helt rigtigt og blev utilpas når hun blev presset. Vi har intet kunne finde på røntgen eller andre undersøgelser. Så derfor valgte vi at give hende en pause og lægge føl i hende.*

På sagsøgers spørgsmål om hestens reaktion under ridning oplyste sagsøgte: *Hun smed ikke af eller noget, men hun virkede nærmest skæv, og gik på to spor, og blev irriteret. Ikke nogen voldsom reaktion, men små tegn på, at hun ikke var tilpas.*

Af bilag 3 fremgår yderligere, at sagsøger spurgte til, om hesten var ren i ryg, hvilket sagsøgte bekræftede den 23.8.2015.

Den 25.8.2015 oplyste sagsøgte, at det var 2 år siden, at røntgenbillederne var blevet taget, at sagsøgte havde fået dem på cd, men ikke havde gemt dem.

Den 26.8.2015 oplyste sagsøgte (også bilag 3): *Jeg fik en cd med billederne, da jeg købte hende, det er tidligere ejer (rytteren) som har fået dem taget – og derfor kan jeg ikke skaffe dem. Hun sælges til 25000 det er ikke mere end føllet er værd, og den lave pris skyldes at jeg ikke kan garantere at hun kan bruges til ridehest igen. Men jeg kan få lavethandelsundersøgelse på hende inden jeg sender hende afsted. Hun har hverken mus, spat eller kissing spine, hun er fuldstændig sund og rask.*

Hvis sagsøgte ikke var klar over, om hesten var røntgenundersøgt i ryggen, var det jo det, sagsøgte skulle have oplyst forud for handelen, og ikke, som det fremgår af bilag 3, at hesten var gennemundersøgt sund og rask og vel at mærke fri for kissing spine.

Sagsøger havde ikke muligheden for at bestille røntgenundersøgelse ved handelsundersøgelsen, da hesten var drægtig på handelstidspunktet, hvilket sagsøgte var bekendt med.

Sagsøgers fravalg af røntgenundersøgelse ved handelsundersøgelsen var i øvrigt baseret på sagsøgte oplysninger om, at hesten var gennemundersøgt.

AD SAGSØGERS ERSTATNINGSKRAV

Sagsøgers tab er samtlige hendes omkostninger på hoppen og føllet, som opgjort under sagsfremstillingen, da sagsøger aldrig ville have købt hoppen, hvis hun vidste, at den havde kissing spines.

Sagsøger skal derfor stilles, som om handelen aldrig var indgået.

På handelstidspunktet savnede hesten egenskaber, som sagsøgte havde tilsikret både i annoncen og i korrespondancen forud for købet.

Sagsøgte har forud for handelen givet sagsøger oplysninger, som sagsøgte ikke havde føje til at anse for sande.

Sagsøger kan som følge heraf, ifølge købelovens § 42, stk. 2, kræve skadeserstatning.

Skadeserstatningen skal opgøres efter reglerne om negativ kontraktsinteresse, hvorefter sagsøger stilles, som om aftalen aldrig var indgået.

Sagsøgte skal som følge heraf erstatte enhver omkostning, som sagsøger har haft som følge af, at hun købte hesten af sagsøgte.

Sagsøger har hævet købet, og sagsøger skal tage hoppen tilbage og erstatte sagsøgers omkostninger.

Sagsøgte har garanteret sagsøger, at hoppen ikke har KSS, hvilket den har.

Sagsøgte har ved sin repræsentant, M, oplyst til sagsøger, at sagsøgte havde set røntgenbilleder af hoppens ryg, hvilket ikke kan være korrekt, da sådanne røntgenbilleder ikke er taget.

Hoppen kan ikke anvendes til hverken ridning eller avl, jf. skønserklæringen.

Hoppen kan derfor ikke anvendes til de formål, man sædvanligvis anvender en hest til.

SÆRLIGT AD DEN PRINCIPALE PÅSTAND:

Skønsmanden har ikke blankt afvist, at hoppens lidelse kan være årsagen til føllets tilstand. Skønsmanden har anført, at hoppens KSS ikke har betydning for føllets tilstand. Skønsmanden har her oplyst, at KSS ikke er medfødt.

Skønsmandens svar skal altså forstås som, at føllets tilstand efter fødslen ikke skyldes, at føllet har arvet hoppens KSS.

Sagsøger gør gældende, at føllet ved fødslen var windswept, og at dette skyldes forhold under drægtigheden eller selve fødslen.

Da føllet er dødt, er det dokumenteret, at det ikke var levedygtigt.

Da der er tale om et forbrugerkøb, er det sagsøgte, der skal dokumentere, at disse forhold ikke har med hoppens KSS at gøre. Denne bevisbyrde har sagsøgte ikke løftet.

SÆRLIGT AD DEN SUBSIDIÆRE PÅSTAND:

Hvis retten er enig med sagsøgte i, at føllet ikke er behæftet med en mangel, opgøres sagsøgers tab med fradrag af omkostningerne ved undersøgelse og aflivning af føllet.

Ifølge købsaftalen har sagsøger købt hoppen, C S, for 25.000 kroner.

Det er ikke angivet i købsaftalen, at købesummen skulle være for føllet alene.
..."

Sagsøgte har i sit påstandsdokument anført følgen-de:

" ...

ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstande gøres det gældende

- at sagsøgte ikke er erhvervsdrivende i købelovens forstand
- at sagsøger nærmere er erhvervsdrivende i købelovens forstand
- at der er tale om et civilt køb
- at reglerne i købeloven om forbrugerbetaling ikke kan anvendes på denne tvist
- at hesten C ikke led af eller lider af en mangel i købelovens forstand, allerede fordi hun var erklæret uanvendelig og hendes værdi på handels-tidspunktet var lig kr. 0
- at sagsøgte ikke har tilsikret eller på anden måde udtrykt at ville indestå for, at hesten kunne bruges i avl fremadrettet
- at sagsøgte har oplyst loyalt om alt, hun vidste om hesten
- at sagsøgte har opfordret sagsøger til at lade hesten undersøge, herunder med optagelse af røntgenbilleder, herunder af hestens ryg
- at sagsøger ikke kan påberåbe sig mangler, som kunne eller burde være opdaget ved sådanne undersøgelser af hesten
- at de påståede mangler ved hoppen skulle være udløsende årsag til den påståede smerteplage i drægtighedsperioden, den problematiske fødsel og/eller at føllet blev født windswept

Særligt gøres det gældende

- at der ikke er hjemmel til at kræve udgifter fra før handlens ophævelse erstattet
- at tabsposterne vedrørende indlæggelse af føl på Universitetshospitalet for Store Husdyr og alle andre udgifter, afholdt på føllet, er sagsøgers risiko, ikke sagsøgte
- at der ikke er årsagssammenhæng mellem den påståede lidelse hos De C, kissing spines, og det forhold, at der har været afholdt udgifter på føllet, herunder aflivning af samme

Samtlige sagsøgers anbringender **bestrides**.

..."

Parterne har i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumenterne. Der henvises i øvrigt til det, der fremgår af retsbogen af 28. juni 2018.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen kan det ikke lægges til grund, at hverken Sagsøger eller Sagsøgte er erhvervsdrivende i købelovens forstand. Retten lægger til grund, at de begge på hobbybasis i en række år har beskæftiget sig med heste. Primært som ryttere og i mindre grad med avl. Handlen er derfor ikke omfattet af købelovens regler om forbruger køb, men af reglerne om civilkøb.

På grundlag af syns- og skønserklæringen og skønsmandens forklaring i retten lægges det til grund, at hesten på handelstidspunktet led af kissing spines i fremskreden grad, og at dette medfører, at hesten var uegnet til at blive brugt til avlsformål. Både Sagsøgte og [REDACTED] har forklaret, at Sagsøgte købte hesten af hende for 5.000 kr., og at [REDACTED] havde oplyst Sagsøgte om, at hesten var uridelig og ikke skulle sælges som ridehest. Sagsøgte konstaterede også, at hesten var uridelig og skrev i Facebook-korrespondancen, jf. bilag 3, at hun derfor valgte at give hesten en pause og lægge føl i den. Sagsøgte annoncerede hesten til salg som avlshest, og hun kan ikke have været i tvivl om, at Sagsøger lagde vægt på, at hesten var egnet til dette formål, ligesom Sagsøger lagde vægt på, at hesten ikke led af kissing spines. Dette fremgår af Facebook-korrespondancen i bilag 3, hvor Sagsøger på side 3 spørger, om hoppen "er ren i røntgen af ryg", og om hun kunne få røntgenbillederne. I denne korrespondance svarede Sagsøgte, at hesten var ren i ryg, og hun udtalte, at hoppen hverken havde mus, spat eller kissing spines, jf. bilag 3, side 4 nederst. Retten lægger til grund, at Sagsøgte i Facebook-korrespondancen gav Sagsøger det indtryk, at der forelå røntgenbilleder af hestens ryg, og at hun havde set dem. Skønsmanden har udtalt, at såfremt der havde foreligget røntgenbilleder af hestens ryg i 2012, ville det med overvejende sandsynlighed have kunnet ses på røntgenbillederne af hestens ryg, at den havde udviklet kissing spines. Retten finder herefter, at det er en væsentlig retlig relevant mangel ved hesten, at den på handelstidspunktet led af kissing spines. Retten finder endvidere, at Sagsøgte ved sine udtalelser i Facebook-korrespondancen i bilag 3 har givet Sagsøger en garanti for, at hesten ikke led af kissing spines. Retten har her-ved lagt vægt på, at Sagsøgte som svar på konkrete spørgsmål fra Sagsøger har udtalt, at der forelå røntgenbilleder, hvor hesten var ren i ryg, og at hesten ikke havde kissing spines. Derfor er Sagsøgte erstatnings-

ansvarlig over for Sagsøger. Det kan ikke føre til et andet resultat, at Sagsøger i bilag 3 på side 4 skrev, at hun ville have taget billeder, selvom det "er lidt fjollet, når de er taget, men vil gerne have en vurdering af min egen dyrlæge":-). Retten har herved lagt vægt på det samlede indhold af korrespondancen, herunder på, at svaret på denne udtalelse fra Sagsøger var, at Sagsøgte skrev, at hesten ikke havde kissing spines og var fuldstændig sund og rask.

Sagsøger er herefter berettiget til at hæve handlen, og Sagsøgte skal tilpligtes at tage hesten C S tilbage, og hun skal til Sagsøger betale erstatning for de omkostninger, Sagsøger har haft i anledning af handlen. Ved handlens ophævelse skal parterne stilles, som om aftalen ikke var indgået.

For så vidt angår den principale påstand indeholder den tillige de udgifter, der har været forbundet med føllet. Efter indholdet af syns- og skønserklæringen og skønsmændens forklaring i retten kan det ikke lægges til grund, at der er årsagssammenhæng imellem føllets vanskeligheder og aflivning og den omstændighed, at hoppen led af kissing spines. Derfor kan der ikke gives Sagsøger medhold i, at hun har krav på erstatning for omkostninger med relation til føllet.

Den subsidiaire påstand angår de omkostninger, Sagsøger har krævet erstatet som afholdt vedrørende hoppen. Sagsøgte har for så vidt angår beløbet på 35 kr. pr. dag til røgt og pleje alene kunnet anerkende et beløb på 25 kr. Således som sagen er oplyst, har retten ikke grundlag for at tilkende Sagsøger et større beløb end de 25 kr. pr. dag. For så vidt angår spørgsmålet om hestens værdi har Sagsøgte gjort gældende, at beløbet ikke kan fastsættes til 25.000 kr., svarende til købesummen, idet hestens værdi alene kan ansættes til 5.000 kr. Retten er enig med Sagsøger i, at værdien af hesten ved opgørelsen af parternes mellemværende skal ansættes til den købesum, der er oplyst i købekontrakten. Det kan ikke føre til et andet resultat, at hesten var ifolet, idet købekontrakten ikke indeholder oplysninger, der giver grundlag for en særskilt værdiansættelse af henholdsvis hest og det ufødte føl.

Under hovedforhandlingen gjorde Sagsøgte endvidere gældende, at der skal ske fradrag i erstatningen med et skønnet beløb for den nytte, Sagsøger har haft af hesten. Sagsøger har gjort gældende, at der er tale om et nyt anbringende, som derfor ikke skal tages under påkendelse. Selvom dette anbringende ikke fremgår af påstandsdokumentet, finder retten, at retten kan tage anbringendet under påkendelse. Hoppen blev solgt som avlshest. Den er af skønsmændene erklæret uegnet som avlshest, og skønsmændene har forklaret, at kissing spines er arvelig. Retten finder derfor ikke, at der i denne sag skal ske et fradrag for en nytteværdi af hoppen. Retten har herved også lagt vægt på skønsmændens oplysninger om, at man ikke på et føl kan konstatere kissing spines på grund af ryggens anatomi, og retten finder ikke, at Sagsøger ville ha-

ve været forpligtet til at beholde føllet under de i sagen foreliggende omstændigheder, til det eventuelt om flere år måtte vise sig, at føllet ikke led af kissing spines.

Herefter, og idet Sagsøgte i øvrigt ikke har haft indsigelser imod opgørelsen af den subsidiære påstand, tages denne til følge med 117.865,68 kr. og procesrenter som nedenfor anført.

Under hensyn til sagens udfald og de nedlagte påstande, skal Sagsøgte betale sagens omkostninger til Sagsøger med 80.090,31 kr., der er fastsat således:

35.000 kr., der indeholder moms, idet Sagsøger ikke er momsregistreret, udgør Sagsøger' rimelige udgift til advokatbistand, fastsat på grundlag af landsretspræsidenternes vejledende takster,

2.940 kr. i rets- og berammelsesafgift i forhold til det vundne beløb, (det bemærkes, at Majken Vejs ikke af retten er blevet afkrævet den fulde berammelsesafgift i forhold til det vundne beløb, idet hun skulle have betalt yderligere 200 kr.),

812,81 kr. udgør udgift til vidneførsel,

2.650 kr. udgør den af Majken Vejs afholdte udgift til transport af hesten til syn og skøn, og

der er afholdt omkostninger til syn og skøn med i alt 44.687,50 kr. Skønsmanden har besvaret spørgsmål både vedrørende hoppen og føllet, og retten finder, at Sagsøgte endeligt skal afholde 38.687,50 kr. af den samlede udgift til syn og skøn, idet hun er frifundet for erstatningskrav i relation til føllet.

THI KENDES FOR RET :

Sagsøgte, Sagsøgte, tilpligtes inden 14 dage at tage hesten C S tilbage og tilpligtes inden samme frist til sagsøgeren, Sagsøger, at betale 117.865,68 kr. med procesrente af 62.350,79 kr. fra den 29. september 2016 og af 55.514,89 kr. fra den 14. juni 2018.

Inden 14 dage skal Sagsøgte endvidere betale sagens omkostninger til Sagsøger med 80.090,31 kr.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 13-07-2018 kl. 13:00

Modtagere: Advokat Birgitte Wessel Knaack, Sagsøger Sagsøger,
Sagsøgte Sagsøgte, Advokat (H) Pernille Skinnerup