



RETTEEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 17. maj 2022

[REDACTED]

[REDACTED]

(advokat Sophus Bøgeskov Christensen)

mod

[REDACTED]

(advokat Birgitte Wessel Knaack)

Denne afgørelse er truffet af dommer Linda Lauritsen.

Sagens baggrund og parternes påstande

Under denne sag skal der tages stilling til, om køberen af en hest har krav på erstatning hos sælgeren, idet hesten måtte aflives.

[REDACTED] har nedlagt endelig påstand om, at [REDACTED] skal betale 135.877,63 kr. med procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

[REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse, subsidært frifindelse mod betaling af et efter rettens skøn lavere beløb.

Oplysningerne i sagen

Sagsøger købte med levering den 28. juni 2018 hesten BG af Sagsøgte . Af en købsaftale af 28. juni 2018, der er udfærdiget på en standardformular for handel med heste, fremgår, at BG blev solgt for 110.000 kr. Blandt en række standardspørgsmål har Sagsøgte svaret bekræftende til, at hesten ikke har vist tegn på halthed. Under "særlige vilkår" er anført "NB Hest ikke ren ved første bøjeprobe, men ingen symptomer efterfølgende".

Hesten var den 1. juni 2018 blevet undersøgt af Sagsøgers sædvanlige dyrlæge, D, hvor hesten blev konstateret halt på venstre forben på højre volte. Den 12. juni 2018 blev hesten undersøgt i Sagsøgte's sædvanlige dyrlægepraksis, iKeyVet ApS. Af et journalnotat af samme dag fra iKeyVet ApS fremgår, at en handel var afbrudt på grund af intermitterende utakt af venstre forben på højre volte, men at dagens kliniske undersøgelse viste, at der ikke var nogen halthed, og at der blev aftalt ro i ialt 14 dage. Hesten blev herefter på ny handelsundersøgt hos dyrlæge D den 28. juni 2018 og blev nu konstateret rengående og blev godkendt.

Fra september 2018 til og med januar 2019 var hesten i professionel ridning i Jylland. Sagsøger fik hesten undersøgt hos H Hestepraksis den 11. februar 2019 og den 4. marts 2019.

Den 27. marts 2019 blev hesten undersøgt hos dyrlæge D.

I en erklæring af samme dag har dyrlæge D blandt andet skrevet følgende:

"

Fund: I forbindelse med handelsundersøgelse af hesten den 1 juni 2018 blev der konstateret halthed på VF på højre volte, hvorfor den ikke blev godkendt, Sælger oplyste i forbindelse med undersøgelsen, at den aldrig havde fejlet noget og ikke havde været halt. Jeg spurgte specifikt til VF og svaret var, at den aldrig havde haft problemer med VF.

Efterfølgende blev hesten igen undersøgt den 28 juni 2018, hvor den blev konstateret rengående og derfor godkendt. Sælger oplyste i den forbindelse, at hesten havde været redet regelmæssigt de sidste 2 uger.

I forbindelse med træning af hesten oplever Sagsøger og C kort tid efter købet problemer med hesten, hvorfor den sættes i professionel træning indtil for ca en mdr siden (hvor den også har udvist rideproblemer, - uden dog at være diagnosticeret yderligere).

Efterfølgende konstaterer H Hestepraksis halthed på VF i form af overbelastning af gaffelbåndet.

Efterfølgende udredes hesten mere detaljeret her på VEquine, hvor halt-heden lokaliseres til området omkring og under koden på VF.

Netop dette område er udredt af sælgers dyrlæge i marts/april 2016, hvor der ligeledes stilles en diagnose af kronisk karakter (mineralisering) i skulderregionen.

Såfremt jeg havde været i besiddelse af disse oplysninger ifm handelsundersøgelsen, havde jeg anbefalet køber, kun at købe hesten, såfremt sælger var indforstået med at handlen kunne annulleres indenfor 12 mdr, i tilfælde af at der opstår symptomer fra VF i denne periode.

Barbie er idag blevet MRI scannet mhp en nøjagtig diagnose. Svar på MRI kommer om få dage.
...."

Sagsøger hævdede den 3. april 2019 handlen, og der foregik herefter forhandlinger mellem parterne. Hesten blev aflivet den 15. maj 2019. Sagsøger fik udbetalt købsprisen på 110.000 kr. fra sit forsikringsselskab.

Sagsøgers reviderede erstatningskrav er sammensat af en lang række poster, herunder udgifter til opstaldning, undervisning, professionel ridning, smed, tandlæge, forsikring, massage, transport og advokat.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, men dommen indeholder dog en gengivelse af de forklaringer, der blev afgivet under hovedforhandlingen.

Retten har modtaget sagen den 27. juni 2019.

Syn og skøn

Der har under retssagens behandling været afholdt syn og skøn ved Frank Kastbjerg Pedersen, der er fagdyrlæge i sygdomme vedrørende heste samt certificeret hestekiropraktor. Af skønserklæringen, der er modtaget i retten den 11. december 2019, fremgår følgende spørgsmål og svar:

Spørgsmål 1:

Dyrlæge D handelsundersøgte på sagsøgers vegne 1. juni 2018 hesten Kirsebærgårdens BG, født 2011.

Ved den lejlighed blev hesten fundet halt på venstre forben på højre volte og ikke godkendt til handel, jf. sagens bilag 2.

Ved fornyet undersøgelse 28. juni 2018 blev hesten konstateret rengående og godkendt til handel.

Af den som bilag 4 fremlagte journal fremgår det, at hesten i sagsøgtes ejertid var halt i foråret 2016 i højre volte på venstre forben.

På ovenstående baggrund bedes det oplyst, om det for handelsundersøgende dyrlæge D ved handelsundersøgelserne i juni 2018 ville have været en væsentlig oplysning af mulig afgørende karakter for konklusionen på handelsundersøgelsen, hvis dyrlæge D var blevet oplyst om indholdet af den som bilag 4 fremlagte journal?

Besvarelsen bedes begrundet.

Svar på spørgsmål 1: Ja. Hvis en hest ved en handelsundersøgelse viser en halthed, som med nogen sandsynlighed er eller kan være den samme halthed, som hesten på et tidligere tidspunkt har vist, er det normalt for den handelsundersøgende dyrlæge at tage ekstra forbehold afhængigt af hvor stor en belastning, den undersøgte hest kan forventes at skulle udsættes for. Nogle skader heles helt op, mens andre recidiverer, når en hest sættes i fuld arbejde – specielt hvis hesten forventes at skulle præstere på et højere niveau, end den tidligere har gjort. Den af dyrlæge D i bilag 2 og bilag F angivne 12 måneders peri-ode vil være indenfor det forventelige. Forsikringsselskaber vil typisk kræve en tilsvarende karenstid, hvor en hest ikke må vise symptomer fra et specifikt område i 6-12 måneder efter dyrlægeundersøgelsen, hvis der ved indtegningen er kliniske fund, der kan betyde en særlig, specifik risiko.

Spørgsmål IA:

Skønsmanden bedes oplyse, om det på baggrund af bilag I med sikkerhed kan konstateres, at hesten led af en kronisk tilstand den 27.3.2019.

Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål IA: Ja. Den i MRI-rapporten angivne 1) diffuse udtynding af ledbrusken på forsiden af hovleddet VF 2) knogleforandringerne på pibeknoglen VF ved gaffelbåndstilhæftningen 3) knogleforandringerne på det ind- og udvendige griffelben er alle kroniske tilstande. I medicinsk sprogbrug betegner kronisk noget, som er langvarigt eller langsomt udviklende [1] – ikke nødvendigvis symptomgivende eller uhelbredeligt. Ledbruskudtyndingen i hovleddet er sammenhold med resultatet af hovledsblokaden d. 03.04.19 klinisk relevant. Det klinisk mest relevante scanningsfund er ledbruskudtyndingen i hovleddet. MRI-rapporten angiver ikke en prognose for dette scanningsfund, men anbefaler en hovledsbedøvelse med henblik på at vurdere betydningen af ledbruskudtyndingen. Hovledsbedøvelsen er udført d. 03.04.19, hvorfor sammenhængen mellem haltheden og ledbruskudtyndingen VF med stor sikkerhed er fastslået. Hovledsblokader er dog ikke 100 % specifikke, idet hovsenebensbursaen og dele af dragten kan bedøves ved en hovledsblokade [2, 3].

Spørgsmål IB:

Skønsmanden bedes oplyse, om det fremgår noget sted i de i sagen fremlagte dyrlægejournaler, at hesten led af en kronisk tilstand.

Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål 11.IB. Ja. Det fremgår af bilag F, at hesten led af en kronisk tilstand.

Spørgsmål IC:

Skønsmanden bedes oplyse, om anbefalingen i bilag I på baggrund af scanningsresultatet er aflivning af hesten eller en nærmere undersøgelse for at finde kilden til haltheden. Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål 11.IC: I MRI-rapporten anbefales en hovledsbedøvelse (jf. svar 11.1A). Aflivning nævnes ikke i rapporten.

Spørgsmål ID:

Skønsmanden bedes oplyse, om hesten ville kunne anvendes til avl med de pådragne skader, som de er beskrevet i det materiale, der er i sagen. Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål ID: Ja. Hesten bedømmes lavgradigt halt (uren) VF d. 8/3-19 af dyrlæge D og let urent gående VF på højre volte d. 4/3-19 af dyrlæge H. C. Matthiesen fra H Hestepraksis. Den beskrevne grad af halthed – og dermed daglige smerte for hesten – er ud fra et hestevelfærdssynspunkt ikke uforenelig med at lade hesten blive anvendt til avl.

Spørgsmål IE:

Skønsmanden bedes oplyse, om det på baggrund af sagens dyrlægejournaler med sikkerhed kan konstateres, om skaden er opstået før eller efter handelstidspunktet den 28.6.2018. Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål 11.IE: Nej, det kan ikke med sikkerhed konstateres, om skaden er opstået før eller efter handelstidspunktet d. 28/6-19. En ramusblokade er en nerveblokade, som lægges ca. en (1) cm over dragtenbruskene nær hoven, hvorved hele hovsålen, hovsenebensområdet, bløddelene i dragten og hele hovleddet bliver bedøvet [2]. Dele af kronleddet kan også bedøves af denne blokade. Ved halthedsundersøgelsen hos iKeyVet d. 3/3-16, hvor hesten var halt VF grad 1/5 på højre volte, var ramusblokaden negativ. Ramusblokaden var derimod positiv, da den blev udført d. 24/3-19 af D. Halthedsmonstret var i begge tilfælde det samme – dvs. ca. 1/5 halt VF på højre volte, men i 2016 blev haltheden lokaliseret til kodeledsregionen og til hovleddet i 2019. Det må derfor formodes, at haltheden i 2016 og 2019 skyldes noget forskelligt. Hesten er tilset af en dyrlæge fra iKeyVet d. 12/6-18, hvor den blev fundet haltfri, ligesom tilfældet var ved handelsundersøgelsen d. 28/6-18. Hesten var derfor ikke vedvarende halt i juni 2018. Gaffelbåndsskaden VF, som blev diagnosticeret hos H Heste-praksis, kan ikke tilbagedateres.

Spørgsmål IF:

Skønsmanden bedes oplyse, om det kan udelukkes, at de skader, som hesten havde ifølge dyrlægejournalerne, var pådraget i forbindelse med sagsøgers træning af hesten.

Svaret ønskes begrundet.

Svar på spørgsmål 11.IF: Nej, det kan ikke udelukkes, at de skader, som hesten havde ifølge dyrlægejournalerne, var pådraget i forbindelse med sagsøgers træning af hesten. Såvel gaffelbåndsskaden som læsionen i det skrå kodesenebensligament er ikke konstateret før 2019, og ifølge MRI-rapporten kan læsionen i det skrå kodesenebensligament være af nyere dato. Hesten har således siden juni 2018 pådraget sig belastningsskader VF, og det kan ikke udelukkes, at ledbruskudtyndingen er én af dem.

Spørgsmål IG:

Som det fremgår af sagens bilag, blev der stillet diagnosen gaffelbåndsskade af H Hestehospital den 11.2.2019. Skønsmanden bedes svare på, om denne diagnose uden videre kan afvises som årsag til den konstaterede halthed (halthed på venstre forben på højre volte).

Svar på spørgsmål 11.IG: Ja. Gaffelbåndsskaden VF er diagnosticeret ved palpation og ultralydsscanning af venstre forben. Ved denne udredning er der ikke lagt nerveblokader til understøttelse af diagnosen. Dyrlæge Ds blokader foretaget d. 24.03.19 og d. 03.04.19 har med sikkerhed lokaliseret haltheden til hovregionen – og med me-get stor sikkerhed til hovleddet – hvilket udelukker halthed fra gaffelbåndstillæftningen på pibeknogle.

Spørgsmål IH:

Skønsmanden bedes svare på, om den fundne patologi ved MRI-scanningen med overvejende sandsynlighed kan antages at forårsage den konstaterede halthed uden yderligere udredning.

Svar på spørgsmål 11.IH: Nej. Det præciseres i MRI-rapporten, at betydningen af scanningsfundet i hovleddet skal sammenholdes med resultatet af en hovledsbedøvelse og eventuelle ledbehandlinger i hovleddet.

Spørgsmål II:

Skønsmanden bedes oplyse, om det på baggrund af billederne fra MRI-scanningen er muligt at præcisere kroniciteten. Hvis spørgsmålet besvares bekræftende, bedes skønsmanden præcisere kroniciteten.

Svar på spørgsmål 11.II: Undertegnede besidder ikke ekspertviden til bedømmelse af MRI-scanningsbilleder, men min vurdering er, at det ikke er muligt på baggrund af billederne fra MRI-scanningen at præcisere kroniciteten. MRI-rapporten udtaler sig da heller ikke herom.

Forklaringer

Der har under hovedforhandlingen været afgivet forklaring af Sagsøger Christian-sen, Sagsøgte , C , dyrlæge D, S , E , dyrlæge K

og skønsmanden, dyrlæge Frank Kastbjerg Pedersen. Skønsmanden havde overværet samtlige vidneforklaringer forud for sin egen vidneforklaring.

Sagsøgeren, Sagsøger, har forklaret blandt andet, at hun arbejder in-den for it. På daværende tidspunkt boede hun og familien i en villa i Gentofte, og de havde deres heste opstaldet ude. Hendes datter, C der er født i 1994, fandt en annonce om, at BG var til salg. Det skulle være en hygge- og konkurrencehest for C. Det skal nok passe, at C prøvered hesten fire gange.

De fik foretaget en handelsundersøgelse hos deres sædvanlige dyrlæge, D. Hun var ikke selv til stede, men det var C. Bagefter ringede D og sagde, at BG havde udvist halthed, og at der var tale om en lille halthed, og at sælgeren havde oplyst, at hesten ikke havde fejlet no-get hidtil. D sagde også, at de skulle tænke sig godt om.

På et tidspunkt blev C kontaktet af Sagsøgte, som fortalte, at hesten nu var rengående. Sagsøgte fortalte C at hesten nok havde trådt på en sten, eller at problemet var opstået i forbindelse med, at den for nyligt havde fået sko på af smeden. Hesten blev handelsundersøgt for anden gang hos D. Der var ingen af dem, der vidste, at hesten tidligere havde været halt, og hvis de havde vidst det, ville de ikke have købt den.

Der viste sig hurtigt noget bøvl med galoppen, og derfor kom den i professionel ridning i 5 måneder. Det sted, hvor hesten var i professionel ridning, oplyste ikke noget om halthed, men det kunne man heller ikke forvente at høre om, for så ville stedet komme til at kritisere sig selv.

Da de efter 5 måneders professionel ridning fik hesten hjem, syntes de stadig ikke, at den var helt rengående. Derfor tog de den til undersøgelse på H Hestepraksis. Hun ønskede ikke, at D skulle undersøge hesten, for det var ham, der havde foretaget handelsundersøgelserne. Efter undersøgel-serne hos H Hestepraksis, fik de hesten undersøgt hos D. Langt om længe udleverede Sagsøgte dyrlæge hestens journal, og de blev temmelig overrasket over indholdet.

Sagsøgte, Sagsøgte, har forklaret blandet andet, at hun er uddannet in-den for træning og har undervist i ridning i 22 år. Hun er således professionel inden for rideundervisning, men hun var hverken dengang eller nu professio-nel inden for hestesalg. Hun købte BG i begyndelsen af 2014, da den var tre år gammel. Hun brugte den som sin egen ridehest og anvendte den også til konkurrencer.

På et tidspunkt i 2014 fik hesten en lille bitte haltning. Det var nok kommet, fordi den havde trådt forkert på folden. Der var tale om en kodeledsforvridning. Der var tale om en ganske lille og ukompliceret sag, og den var vist halt i 6 uger. Efterfølgende fungerede den godt og deltog igen i stævner.

Da dyrlæge D på købernes vegne foretog en handelsundersøgelse, var hun og C til stede. C spurgte, om den halthed, som D fandt, kunne have noget med kodeledsforvridningen fra 2014 at gøre, og dette havde hun og C en snak om. D var med i den samtale. Hun forklarede, at hun ikke mente, at der kunne være en sammen-hæng, for der havde ikke været nogen problemer i de mellemliggende år. Hun havde også forud for den første handelsundersøgelse fortalt C om kode-ledsforvridningen.

Dyrlæge D tilbød at lave en udredning, men det var hun ikke interesseret i, for det ville hun hellere have foretaget hos sin egen dyrlæge. I øvrigt var hun også uenig i, at BG var halt under den første handelsundersøgelse. 12 dage efter den første handelsundersøgelse fik hun BG tilset af en dyrlæge fra sin sædvanlige dyrlægepraksis. Denne dyrlæge havde ikke set hesten tidligere. Hun fortalte denne dyrlæge alt, hvad D havde oplyst, men denne dyrlæge kunne ikke finde nogen halthed.

Hesten skulle have ro i ialt 14 dage efter, at D havde ment, at den var halt. Hun lod den derfor få ro et par dage efter undersøgelsen hos sin egen dyrlægeklinik, således at den i alt havde fået ro i 14 dage. Herefter var den i 14 dage i fuldt normalt arbejde, hvorefter den blev handelsundersøgt for anden gang. Under den nye handelsundersøgelse, var det kun hende og D, der var til stede.

C har forklaret blandt andet, at hun studerer virksomhedsledelse. Hun er amatørrytter, men har ikke de helt vildt flotte stævneresultater. Det er rigtig, at hun prøver BG tre eller fire gange, og den ene af gangene var før den første handelsundersøgelse. Hun prøver den også imellem de to handelsundersøgelser. Der var aldrig tale om, at BG tidligere havde været halt på venstre forben, selv om hun specifikt spurgte til det. Sagsøgte fortalte blot, at den havde fået fjernet en "mus", og at den ellers aldrig havde været syg eller halt. Naida nævnte heller ikke noget om halthed, da dyrlæge D lavede den første handelsundersøgelse. D spurgte, om hesten havde nogen sygehistorie, og om den var redet regelmæssigt. Da han konstaterede, at den var halt, spurgte han igen, og Sagsøgte svarede, at hesten aldrig havde været halt, og at musen blev opdaget rutinemæssigt.

Hun blev meget overrasket, da D sagde, at hesten var halt. Sagsøgte var overbevist om, at BG havde trådt på en sten, eller at den sko, som

smeden lige havde lagt på, måtte være lagt forkert. D mente, at dette sagtens kunne være årsagen til haltheden, og D anbefalede, at BG skulle tjekkes af en smed og af Sagsøgte egen dyrlæge. Når hesten igen var rengående, skulle den være redet i minimum 14 dage, hvorefter D ville se på den igen.

På et tidspunkt skrev Sagsøgte og sagde, at smeden havde kigget på hesten, og at den nu igen var rengående, og at alt var i orden. Så blev der arrangeret en ny handelsundersøgelse.

Sagsøgte har aldrig nævnt noget om, at hesten havde været halt i 6 uger. Der blev aldrig talt om, at den havde været halt, for så ville de ikke have købt hesten. D fortalte hende, at når hesten ikke tidligere havde udvist halt-hed, så var der ikke noget problem, for det var muligt, at den blot havde trådt på en sten eller havde en skæv sko.

Da hun købte BG, havde hun den stående i Rideklub, hvor der var en berider. BG var svær at ride og var utrolig stiv og usammen-hængende og ikke taktfast. Hun red kun på BG, når der var en berider eller en beriderassistent til stede. Berideren anbefalede, at BG skulle ud-dannes noget mere. Berideren mente, at hesten var stiv i volterne. Omkring 6 uger efter købet tilså D hesten, fordi der var problemer med at ride den. Hesten blev sendt til professionel beridning og var her i 5 måneder. Hun mener ikke, at den professionelle berider havde dyrlæge til BG i denne periode.

Det er korrekt, at hun kun skrev positive ting til Sagsøgte om BG efter købet. Det var fordi, de selv prøvede at løse problemerne. En anden af hendes heste, Fireball, var opstaldet hos Sagsøgte i denne periode.

Da BG kom hjem efter at have været hos den professionelle berider i Jylland i 5 måneder, kørte hun den til en dyrlæge i H, for D var vist på kursus eller holdt ferie, og uanset hvad, så ville de gerne have "fri-ske øjne" til at kigge på BG.

Hun forstår ikke, hvorfor H Hestepraksis har oplyst, at BG kom til professionel berider, på grund af at vidnet skulle være kommet til skade på en anden hest. Det var før, hun købte BG, at hun var kommet til skade på en hest.

Dyrlæge D har forklaret blandt andet, at i de seneste 20 år har arbejdet med heste fyldt omkring 90 % af hans arbejdstid. Han foretog en handelsundersøgelse af BG den 1. juni 2018. Han kendte ikke hesten i forvejen. En handelsundersøgelse er en grundig undersøgelse, hvor man går frem

efter et skema, og undersøgelsen resulterer i en 3 sider lang rapport. Det er typisk køberen, der bestiller en handelsundersøgelse. Da han lavede en stresstest på BG, viste testen halvhed på venstre forben, og derfor kunne han ikke godkende hesten til handel den pågældende dag. Under handelsundersøgelsen var både Sagsøgte og C til stede, men der var, så vidt han husker, ikke andre, der fulgte undersøgelsen.

Det er helt standardmæssigt, at han spørger ind til, om der har været problemer med hesten, og om den har fejlet noget. I den konkrete situation var han specielt interesseret i venstre forben, og han spurgte tydeligt ind til dette. Han mener ikke, at Sagsøgte oplyste, at BG havde haft en kodeledsforvridning, og han fik ingen oplysninger om, at der havde været problemer. Han stillede ingen diagnose, og han aftalte med C at de ville afvente svar fra Sagsøgtes dyrlæge, og hvis hesten ikke fejlede noget, kunne vidnet se på hesten igen. Det blev aftalt, at hesten skulle være i træning i 14 dage eller mere, før der skulle laves en ny handelsundersøgelse.

C meldte tilbage, at nu var hesten i orden. Han tog ud og undersøgte hesten den 28. juni 2018. Nu var hesten fuldstændig i orden og bestod alle tests, og han godkendte den til salg. Begge handelsundersøgelser blev foretaget hos Sagsøgte

Han tilså BG igen den 24. juli 2018 og fik at vide, at den snublede i forbindelse med ridning, og han lavede en korrigerende behandling. Hesten var stiv i halsen og øm i ryggen, hvor sadlen ligger, så han gav den kiopraktik.

Han tilså også BG trekvart år senere. Det var den 27. marts 2019. Da havde den været i professionel træning. Den var blevet undersøgt i H Hestepraksis, hvor man havde konstateret, at den var halt på venstre forben, men der var ikke lavet nogen udredning. Nu var hesten tydeligvis halt af en anden årsag. Han lavede en fuld udredning og foretog en fuldstændig MRI-skanning, som er en avanceret billeddiagnosticering. Billederne blev sendt til Colorado til en specialist i at læse billeder. Han hæftede sig særlig ved, at der var en skade i hoven og skade på ledbrusken, hvilket typisk er alvorligt. Han konkluderede, at hesten var halt på grund af en bruskefekt i hovleddet. Han foreslog derfor, at de skulle have fat i hestens tidligere sygejournal. Heri var det beskrevet, at der havde været en forstuvning i koderegionen i 2016.

Når han laver handelsundersøgelser, er det ikke normalt, at han indhenter journal, hvis der ikke er tegn på nogen sygdom, og i det foreliggende tilfælde havde sælgeren oplyst, at hesten aldrig havde fejlet noget.

S har forklaret blandt andet, at hun kender BG, fordi hun og Sagsøgte har haft hest opstaldet på den samme private gård.

Hun har dog ikke selv redet på BG. Hun arbejder om eftermiddagen, og derfor er hun ofte i stalden om formiddagen. Hun var til stede i stalden, da Sagsøgte foreviste hesten til C, og hun var også til stede under både den første og den anden handelsundersøgelse. Ved den første handelsundersøgelse var hun selv blevet færdig med at ride, og hun stod højst 5 m fra det sted, hvor Sagsøgte og C og dyrlægen stod. Det var meget let at høre, hvad der blev sagt. Der var ikke andre i stalden den formiddag. Sagsøgte fortalte, at hesten havde haft en kodeledsforvridning nogle år tidligere. Dyrlægen sagde, at den skulle undersøges igen. Det var først på dette tidspunkt, at vidnet blev klar over, at BG havde haft en kodeledsforvridning.

E har forklaret blandt andet, at hun og Sagsøgte har deres heste opstaldet samme sted. Sagsøgte har været træner for hende igennem to årtier. Vidnet kendte BG og var godt klar over, at den havde været halt i 2016. C prøvede vist nok BG i alt fire gange. Vidnet var til stede to af gangene, ligesom hun var til stede under den anden handelsundersøgelse. Hun hørte, at Sagsøgte både under en af fremvisningerne og også under den anden handelsundersøgelse fortalte, at BG havde haft en kodeledsforvridning.

Dyrlæge K har forklaret blandt andet, at han har været hestedyrlæge, siden han blev uddannet i januar 2012. Han arbejder udelukkende med heste, som har halthed og nedsat præstation. Sagsøgte har siden 2014 været klient i den dyrlægepraksis, hvor vidnet arbejder. Han var den primære dyrlæge for BG.

Sagsøgte henvendte sig i begyndelsen af marts 2016 vedrørende halthed på venstre forben. Han anlagde en ramusblokade, som dog var negativ. På grund af en hudbetændelse kunne han ikke udføre flere blokader. Da han 14 dage senere undersøgte BG, var hudbetændelsen under kontrol, og nu lagde han en blokade i kodeledet. Han mener, at årsagen til haltheden var kodeledssmerter eller smerter i de meget nært relaterede steder. Hesten var allerede i smertebehandling, og han anbefalede 4 ugers ro. En måneds tid senere kom BG til kontrol for haltheden. Den var nu helt fri for haltning og udviste ingen reaktion under bøjepøverne. Haltheden i marts/april 2016 var ikke noget, som Nadia skulle være bekymret for. Smerter kan komme akut og kan være forårsaget af mange forskellige forhold. Hvis der havde været tale om en kronisk skade, havde behandlingsforløbet været længere, og så havde klinikken set meget mere til hesten.

Han er sikker på, at Sagsøgte ville have reageret, hvis hun siden hen havde oplevet halthed hos BG.

Det var ikke ham, der undersøgte BG, efter at dyrlæge D havde foretaget sin første handelsundersøgelse, men vidnet har set sin kollegas

journalnotater og ved, at kollegaen ikke fandt nogen halthed, og at der blev anbefalet ro i alt i 14 dage.

Skønsmand, dyrlæge Frank Kastbjerg Pedersen har forklaret blandt andet, at han kan vedstå sin skønserklæring. Han er praktiserende dyrlæge og arbejder udelukkende med heste.

Han laver handelsundersøgelser og spørger rutinemæssigt, om der har været noget i vejen med hesten. Det afhænger af hestens værdi, om han beder om at se dokumenter. Mens han er i gang med sine undersøgelser, har han for vane at spørge, om der har været problemer. Det er meget sjældent, at han ikke spørger sælger, om der har været problemer med hesten. Hvis der var tale om en haltning, som ikke kunne betegnes som akut opstået, så ville han nok under handelsundersøgelsen have bedt om at få forevist hestens journaler, og han ville også fortælle sælger, at det ikke var tilstrækkeligt med journaler fra den sædvanlige dyrlæge, men at al information skulle fremlægges.

K er kendt for at være en meget dygtig hestelæge. K havde først lagt en blokade i hovleddet og senere lagt en blokade en håndsbredde over. Dyrlæge D lagde en ramusblokade to år senere, og den var positiv, det vil sige, at hesten var haltefri.

En halt hest kan ikke anvendes til dressurridning på konkurrenceniveau. En normal, sund hest vil som 8-årig være i begyndelsen af sin karriere.

En ledbruskudtynding er et spørgsmål om slitage. Ledet er blevet belastet mere, end det kunne klare, men man kan ikke sige, hvordan ledbruskudtyndingen er kommet. Ledbruskudtynding kan også ses hos føl. Man kan heller ikke udtale sig om, hvorvist ledbruskudtyndingen har været til stede i et par måneder eller i et par år. Man kan nogle gange redde problemet med ledbruskudtynding ved at anvende stamceller eller ændre på nogle faktorer, der belaster ledet, men generelt er prognosen dårlig, når en hest har fået ledbruskudtynding.

Det er hans erfaring, at en forsikringssum for "ridemæssig uanvendelighed" først vil blive udbetalt, hvis hesten er kronisk uanvendelig. Hvis der havde været en behandlingsmulighed, ville forsikringsselskabet formentlig have forlangt, at denne behandling blev iværksat.

Meget tyder på, at det ikke var den samme skade, hesten havde i 2016 som i 2018. Skaden i 2016 var i kodeleddet, mens skaden i 2018 var i hovleddet. På den anden side var hesten halt på samme forben og under samme øvelser, hvilket tyder på, at der allerede i 2016 kan have været noget på vej, men dette kan også være helt tilfældigt.

Skaden ville godt kunne opstå ved et intensivt rideforløb på 5 måneder. Hvis blokaderne har været udført korrekt, er det sandsynligt, at der er tale om to forskellige lidelser. Halthedsmønstret kan dog tyde på, at der var tale om samme lidelse. Man bør dog lægge vægt på, at hesten har arbejdet i to år, hvilket tyder på, at det ikke har været samme problem.

Parternes synspunkter

Sagsøger har i sit påstandsdokument af 9. marts 2020 anført:

”Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

at sagsøgte i forbindelse med handlens indgåelse har handlet svigagtigt eller i hvert fald har tilsidesat sin loyale oplysningspligt ved ikke af egen drift eller senest på dyrlæge Ds udtrykkelige fore-spørgsel at oplyse om, at hesten, ligesom ved handelsundersøgelsen 1. juni 2018, tidligere, i hvert fald i foråret 2016, havde været halt på ven-stre forben i højre volte,

at denne fortielse tillige strider mod sælgers erklæring i den som bilag 1 fremlagte købekontrakt, § 7, pkt. 7.4.3,

at sagsøgte dermed har handlet erstatningspådragende,

at sagsøger har begrænset sit tab ved at anmelde og oppebære forsikringssummen på hesten, og

at sagsøger har krav på erstatning svarende til den som **bilag 7** opgjorte og med underbilag dokumenterede saldo svarende til det påstævnte beløb.”

Sagsøgte har i sit påstandsdokument af 10. marts 2020 anført:

”Til støtte for de nedlagte påstande gøres følgende gældende:

Ad mangler:

Sagsøger har ikke dokumenteret, at hoppen BG på handelstidspunktet led af en hævebegrundende mangel.

Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for, at hoppen er blevet aflivet på grund af forhold, der var til stede på handelstidspunktet.

På tidspunktet for skadens opståen havde hesten været i hård træning i 5 måneder.

Det er ikke muligt at undersøge, om denne træning har forværret hoppens tilstand, da hoppen er aflivet.

Dyrlægeundersøgelser

Det fremgår af Ds sygejournal for hoppen, at gaffelbåndsskaden var helet.

D, der har foretaget handelsundersøgelsen og godkendt hoppen til sagsøgers brug, har en interesse i, at ansvaret pålægges sagsøgte.

Ds udtalelser og diagnostisering af hoppen kan derfor ikke tillægges bevismæssig vægt.

Det er derfor ikke dokumenteret, at hoppen ikke kunne anvendes til ridebrug.

Resultatet af MRI-scanningen er en anbefaling af at undersøge hesten nærmere.

Resultatet viser også, at skaden kan være ny.

Det er derfor ikke dokumenteret, at hesten overhovedet led af en mangel.

Det er ikke muligt at undersøge dette nærmere, da hesten er død.

Sagsøgers tabsbegrænsningspligt

På tidspunktet for aflivningen var det endnu ikke afklaret, om handelen skulle ophæves.

Beslutningen om at få hesten aflivet blev truffet af sagsøger uden at inddrage eller orientere sagsøgte.

Den manglende mulighed for at få hesten undersøgt nu er derfor sagsøgers ansvar.

Sagsøger har handlet illoyalt ved at aflive hesten, mens forhandlinger om handelens ophævelse pågik.

Sagsøger har derfor ikke begrænset sit tab ved aflivningen, men har afskåret sagsøgte fra at varetage sine interesser i forhold til det krav, sagsøger har rejst mod sagsøgte.

Dette understøttes af sagsøgers modvilje mod at fremlægge korrespondancen med forsikringsselskabet.

Som det fremgår af bilag J vil spørgsmålet om at bruge hesten til avl blive bragt op i forbindelse med en hoppes uanvendelighed til ridning.

I mangel af indsigt i korrespondancen med forsikringsselskabet kan det ikke konstateres, om spørgsmålet om at anvende hoppen til avl har været drøftet inden aflivning.

Da sagsøger på aflivningstidspunktet allerede havde indledt forhandling med sagsøgte om at gøre mangler gældende, ville det have været naturligt at lade sagsøgte tage del i disse drøftelser.

Ad svig:

Sagsøger har ikke løftet bevisbyrden for sin påstand om, at sagsøgte har handlet svigagtigt.

Sagsøgte har opfyldt sin loyale oplysningspligt og har oplyst sagsøger om, at hoppen havde været halt i 2016.

Sagsøgte har derfor ikke handlet erstatningspådragende.

Ad ophævelse af handelen

Sagsøger har ifølge sine egne oplysninger haft ridemæssige problemer med hoppen helt fra begyndelsen, men har først konsulteret en dyrlæge efter mere end 6 måneder.

I samme periode har sagsøger i stedet for at få hoppen undersøgt, øget dens fysiske belastning ved at sende den i professionel ridning.

Hæves handelen, skal hoppen tilbageleveres i væsentligt samme stand som ved leveringen til køber, jf. Købelovens § 57.

Det er ikke muligt, da hoppen er aflivet.

Ved at få hoppen aflivet, inden det var afklaret, om sagsøgte ville acceptere en ophævelse af handelen, har sagsøger afskåret sagsøgte fra at føre bevis for, at træningen har forværret dens tilstand.

Denne bevismangel skyldes sagsøgers forhold og skal ikke komme sagsøgte til skade.

Sagsøger har også afskåret sagsøgte fra at søge at afhjælpe manglen.

Det er ikke dokumenteret, at hoppen ikke kunne anvendes til avl.

Aflivningen af hoppen har afskåret sagsøgte fra at undersøge, om den kunne anvendes til avl.

Sagsøgers modstand mod, at sagsøgte videofilmede hoppen ved den af-
talte besigtigelse, og sagsøgers aflivning af hoppen uden at orientere
sagsøgte herom, tyder på, at sagsøger ikke har været interesseret i, at
sagsøgte skulle få adgang til hoppen og selv undersøge den.

I det omfang, sagsøger har haft en ret til at hæve handelen, er denne
fortabt som følge af ovenstående.

Ad erstatning

Finder Retten, at sagsøgte skal erstatte sagsøgers rimelige omkostninger

gøres følgende gældende:

Sagsøgers opgørelse bestrides i det hele.

Ifølge praksis kan der højest kræves kr. 32 pr. Dag til hestens røgt og pleje.

Sagsøger har ikke dokumenteret udgifterne tilstrækkeligt.

Sagsøger har krævet erstatning for omkostninger, der ikke kan vedrøre BG .

Undervisning og træning er ikke nødvendige udgifter til hestens røgt og pleje. Alle krav vedrørende undervisning, ridning, træning og transport hertil afvises derfor.

Hestemassage og hestetandpleje er heller ikke nødvendige omkostninger, og der er ikke fremlagt dokumentation for, at de betalte beløb vedrører BG .

Det beløb, der kræves for forsikringspræmien, skal nedsættes til det beløb, der reelt er betalt."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen finder retten, at Sagsøger ikke har godtgjort, at hesten led af en væsentlig mangel på tidspunktet for handlen og i de følgende i hvert fald 8 måneder. Retten har ved denne vurdering navnlig lagt vægt på indholdet af skønsmandens skriftlige erklæring og på hans forklaring under hovedforhandlingen om, at der mest sandsynligt er tale om to forskellige lidelser i henholdsvis 2016 og 2018. Retten har også lagt vægt på Sagsøgtes forklaring om, at hun siden hestens lidelse i 2016 har redet på den i to år på konkurrenceaniveau, ligesom retten har lagt vægt på dyrlæge Ks forklaring om, at han betragtede haltheden fra 2016 som noget, Sagsøgte ikke behøvede at være bekymret for. Retten har yderligere lagt vægt på oplysningen om, at hesten et par måneder efter handlen kom i professionel træning og var her i 5 måneder, uden at der foreligger oplysninger om, at der blev konstateret halthed i forbindelse med denne professionelle træning.

Retten lægger således til grund, at Sagsøgte ikke har haft grund til at tro eller har burdet indse, at hesten havde en bestemt mangel, som hun måtte indse kunne have betydning for køberen. Sagsøger har således ikke godtgjort, at Sagsøgte har handlet svigagtigt.

Derfor frifindes Sagsøgte .

Som følge af sagens udfald skal Sagsøger betale sagsomkostninger til Sagsøgte . Sagsomkostningerne udgør 57.942,43 kr. Heraf udgør 6.000 kr. det beløb, som Sagsøgte foreløbigt har afholdt i forbindelse med skønsforretningen til skønsmanden, og 1.942,43 kr. udgør Sagsøgtes udgift i forbindelse med vidneførslen under hovedforhandlingen, og 40.000 kr. med tillæg af moms udgør et passende beløb til dækning af udgifter til advokatbistand. Retten har ved fastsættelsen af sidstnævnte beløb navnlig lagt vægt på sagens værdi, dens art og karakter og dens forløb og udfald, herunder at der har været afholdt syn og skøn. Det er oplyst, at Sagsøgte ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte frifindes.

Sagsøger skal til Sagsøgte betale sagsomkostninger med 57.942,43 kr.

Beløbet skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 17-05-2022 kl. 12:00

Modtagere: Sagsøger Sagsøger , Advokat Birgitte Wessel Knaack,
Sagsøgte Sagsøgte , Advokat (H) Sophus Bøgeskov Christensen